



## Гонконгский регулятор оштрафовал спонсоров IPO за неспособность проведения комплексной проверки

В октябре 2021 года Комиссия по ценным бумагам и фьючерсам Гонконга (**SFC**) объявила выговор и оштрафовала двух спонсоров - Ample Capital Limited (**Ample**)<sup>1</sup> и Yi Shun Da Capital Limited (**Yi Shun Da Capital**)<sup>2</sup> - за нарушение ими своих обязательств по комплексной проверке спонсоров по двум отдельным заявкам на листинг в Гонконге. В обоих случаях выяснилось, что спонсор не провел надлежащую юридическую проверку платежей третьим лицам, что, по утверждениям SFC, вызывало красные флажки - в случае Ample это было заполнение каналов в контексте бизнес-модели дистрибьютора, а в случае Yi Shun Da Capital это был круговой поток средств, потенциально указывающий на попытку скрыть первоначальный источник средств и способствовать обману или мошенничеству.

Последние дисциплинарные меры служат напоминанием о решимости SFC пресечь недостаточную должную осмотрительность спонсора, даже в тех случаях, когда заявитель на листинг не приступает к листингу, а неспособность спонсора провести надлежащую должную осмотрительность не приводит к финансовым потерям для инвесторов. В решениях подчеркивается обязательный и обширный характер обязательства спонсоров IPO проводить всю разумную проверку в рамках должной осмотрительности в отношении заявителя на листинг в соответствии с параграфом 17 Кодекса поведения SFC для лиц, лицензированных Комиссией по ценным бумагам и фьючерсам или зарегистрированных ею<sup>3</sup> (**Кодекс поведения SFC**). В частности, они предоставляют спонсорам своевременное напоминание о необходимости

осознавать наличие красных флажков и проводить независимую должную осмотрительность путем ссылки на источники, внешние по отношению к заявителю на листинг, для установления фактов, а не принимать заявления или документы, предоставляемые представителями заявителя на листинг за чистую правду. Ключевые выводы из кейсов:

- Как продемонстрировало подтверждение Апелляционным судом по ценным бумагам и фьючерсам (**SFAT**) выводов SFC о нарушении спонсорских обязанностей со стороны Yi Shun Da Capital, наличие красных флажков (в этом случае, широкое использование платежей третьими сторонами) требует от спонсоров проведения дополнительной независимой комплексной проверки для выяснения причин подозрительных обстоятельств.
- SFAT согласился с тем, что в случае проведения надлежащей комплексной проверки спонсор мог прийти к выводу, что платежи третьей стороне не вызвали подозрений (не было утверждений, что платежи были мошенническими или фиктивными) или были оправданы в данных обстоятельствах. Что было неприемлемо для спонсора, так это принятие заявлений представителей заявителя на листинг как есть и без проверки: ситуация требовала независимой комплексной проверки причин широкого использования косвенных платежей, что без надлежащего объяснения в листинговом документе могло вызвать опасения среди потенциальных инвесторов.
- Простая проверка существования доминирующего метода оплаты третьей стороной не являлась проведением «всей разумной должной осмотрительности», требуемой Кодексом поведения SFC. И в этом заключается нарушение спонсором своих обязательств по комплексной проверке. Потенциальные красные флажки вынуждали спонсора подробно изучить платежи и их обоснование, а это означало, что спонсору следовало опросить соответствующих клиентов и сторонних плательщиков, чтобы выяснить, почему заявителю листинга платили косвенно.
- В деле Ample спонсору не удалось провести независимое расследование отношений между заявителем на листинг и дистрибьютором, на долю которого приходится значительная часть его продаж, несмотря на то, что НКЕХ специально поставила под сомнение продажи заявителя на листинг дистрибьютору.
- Ample также не смог критически оценить надежность товаросопроводительных документов, предоставленных заявителем на листинг, поскольку не провел необходимую независимую комплексную проверку, несмотря на очевидные признаки ненадежности документов.

SFC не скрывал своего намерения пресечь некачественную работу по комплексной проверке спонсоров. Эти последние решения подчеркивают необходимость для спонсоров строго соблюдать требования параграфа 17, даже если обстоятельства не фактически, но потенциально могут указывать на мошенничество или неправомерные действия со стороны заявителя на листинг или его директоров.

## Дисциплинарные полномочия SFC в соответствии с разделами 194 и 196 SFO

Дисциплинарные меры SFC против Ample и Yi Shun Da Capital основывались на полномочиях SFC в соответствии с частью IX SFO. Разделы 194 и 196 стали основными механизмами, используемыми SFC для «наказания» (за неимением лучшего слова) спонсоров за несоблюдение должной осмотрительности. Они дают SFC право штрафовать и / или отзывать или приостанавливать лицензию или регистрацию «регулируемых лиц» (то есть спонсоров, их ответственных должностных лиц и лицензированных представителей (в случае лицензированных корпораций), а также исполнительных должностных лиц и зарегистрированных лиц (в случае зарегистрированных компаний)). Эти полномочия возникают, когда:

- регулируемое лицо виновно в ненадлежащем поведении (т. е. нарушило какое-либо положение Постановления о ценных бумагах и фьючерсах (**SFO**), Постановления о компаниях (ликвидация и прочие положения) (**C (WUMP) O**), положений проспекта эмиссии или некоторых положений Постановления о компаниях или закона о борьбе с отмыванием денег); или
- SFC считает регулируемое лицо неподходящим лицом для получения или сохранения лицензии или регистрации.

Максимальный штраф, который может быть наложен SFC, составляет 10 миллионов гонконгских долларов или трехкратную сумму полученной прибыли или расходов, которых удалось избежать в результате неправомерного или иного поведения, которое привело к тому, что SFC сочла регулируемое лицо непригодным и неподходящим.

Эти положения использовались для наложения значительных штрафов, например штрафа в размере 375 миллионов гонконгских долларов, наложенного на UBS AG и UBS Securities Hong Kong Limited как одного из совместных спонсоров трех заявок на листинг (China Forestry Holdings Company Limited, Tianhe Chemicals Group Limited (**Tianhe**) и China Metal Recycling (Holdings) Limited) и штраф в размере 224 млн гонконгских долларов, наложенный на Morgan Stanley Asia Limited как спонсора листинга Tianhe в 2014 году. На сегодняшний день SFC отозвала лицензию только у одного спонсора, Mega Capital Asia Limited (**Mega Capital**), в отношении его спонсорства в листинге 2009 года Hontex International Holdings Limited (**Hontex**). Этот случай стал поворотным моментом в правоохранительных действиях SFC против спонсоров по ряду аспектов:

- SFC также впервые использовала раздел 213 SFO для получения распоряжения от суда первой инстанции, чтобы потребовать от листингового эмитента компенсации инвесторам посредством предложения 1,03 миллиарда гонконгских долларов на выкуп акций у Hontex 7700 публичным акционерам (как подписчики IPO, так и покупатели акций на вторичном рынке)<sup>4</sup>. Юрисдикция суда первой инстанции в этом деле была основана на признании Hontex в целях разбирательства по разделу 213, что он нарушил раздел 298 SFO, уголовное преступление,



связанное с раскрытием, санкционированием или заинтересованностью в раскрытии или распространении информации, которая является ложной или вводящей в заблуждение и может побудить к подписке или покупке акций, когда лицо знает или безрассудно определяет, является ли эта информация ложной или вводящей в заблуждение.

- SFC отозвала спонсорскую лицензию Mega Capital в апреле 2012 года на основании следующего:

- ненадлежащая и некачественная проверка;
- неспособность действовать независимо и беспристрастно, согласившись на просьбу Hontex не связываться напрямую с клиентами, поставщиками и франчайзи группы для собеседований и вместо этого позволив Hontex организовать интервью для спонсора, а его представителям - присутствовать на собеседованиях. Mega Capital также приняла заявления Hontex о том, что некоторые стороны отказались от личных интервью и позволили Hontex проводить вместо этого телефонные интервью. Эти действия со стороны Mega Capital были выделены SFC, чтобы продемонстрировать «ненадлежащее доверие» Mega Capital к Hontex при проведении комплексной проверки клиентов, поставщиков и франчайзи. Это имело место, несмотря на то, что в практической записке 21 к Правилам листинга «Комплексная проверка спонсоров в отношении первоначальных заявок на листинг» (единственное руководство по ожидаемой комплексной проверке спонсора на тот момент) указывается только то, что спонсор оценивает работу заявителя на листинг и бизнес-план:

**«Обычно включает собеседование с высшим руководством нового заявителя и часто включает собеседование с основными поставщиками и клиентами, кредиторами и банкирами нового заявителя» (пункт 13**

(b) Практической записки 21 к Правилам листинга) (курсив добавлен).

Требования параграфа 16.6 (f) Кодекса поведения SFC в отношении практики проведения собеседований со спонсорами<sup>5</sup> не были в силе и не рассматривались во время проведения Mega Capital должной осмотрительности в 2009 году в отношении Hontex, а также не были в силе, когда SFC привлекла к ответственности Mega Capital в апреле 2012 года. Кажется несколько несправедливым, что Mega Capital, похоже, был подвергнут дисциплинарным взысканиям в 2012 году за несоблюдение стандартов должной осмотрительности спонсоров (в частности, требований к проведению собеседований с поставщиками, клиентами и дистрибьюторами), которые применялись только к поданным заявкам на листинг с 1 октября 2013 года или после этой даты и были фактически предназначены для предотвращения участия заявителей в листинге и проведение спонсорских интервью с клиентами и поставщиками по договоренности, как видно из листинга Hontex.

- Неспособность Mega Capital обеспечить надлежащий контроль за планированием комплексной проверки и различными аспектами ее работы. Отметим, что обязательство иметь и соблюдать план комплексной проверки было введено только в октябре 2013 года.

- Неспособность ответственных сотрудников Mega Capital надлежащим образом контролировать младший персонал при проведении комплексной проверки Hontex.
- Нарушение обязательств спонсора и заявление НКЕХ, подтверждающее, что Mega Capital провела разумные расследования и считает, что информация в проспекте IPO Hontex соответствует действительности во всех существенных отношениях.

В рамках дисциплинарного взыскания SFC против UBS Securities Hong Kong Limited (обсуждаемого выше) SFC частично приостановила действие лицензии типа б, запретив компании вести спонсорскую работу в течение одного года.

## **Отсутствие заявленных оснований для дисциплинарного производства по статьям 194 и 196**

Удивительно, но в различных Заявлениях о дисциплинарных мерах в отношении спонсоров IPO, опубликованных на веб-сайте SFC (например, Заявление о дисциплинарных мерах в отношении Ample<sup>6</sup>), указывается только то, что иски возбуждены на основании разделов 194 и 196 SFO без упоминания основания для дисциплинарного взыскания в соответствии с разделом 194(1) или 196(1) - то есть виновен ли спонсор в нарушении одного из «соответствующих положений» или SFC считает, что он «не соответствует требованиям» иметь лицензию или регистрацию. Поскольку в заявлениях о дисциплинарных мерах упоминается невыполнение спонсорами своих обязательств в качестве спонсоров - и, в первую очередь, их неспособность провести все разумные меры должной осмотрительности в некоторых деталях, вероятно, справедливо предположить, что SFC сочла спонсора «неподходящим» для ведения спонсорской работы. Однако это, казалось бы, фундаментальное заявление отсутствует во всех дисциплинарных заявлениях SFC, касающихся спонсоров IPO. Если предположить, что это так, то возникает логичный вопрос: почему, если SFC не считает спонсора «пригодным и подходящим», она не отзывает или, по крайней мере, приостанавливает действие его лицензии? За исключениями, указанными выше (Mega Capital и UBS Securities Hong Kong), отзыв или приостановка лицензии не является частью стандартного пакета «штрафных санкций» для спонсоров SFC. Напротив, как мы уже видели, дисциплинарные меры SFC представляют собой наложение существенного штрафа на спонсора в соответствии с разделом 194 или 196 плюс реституционное постановление в отношении эмитента и его директоров в соответствии с разделом 213 SFO для компенсации публичным акционерам за их потерю. Теперь это стало для SFC хорошо известным и, возможно, довольно удобным способом борьбы с мошеннической или вводящей в заблуждение информацией в проспектах эмиссии.

Судебные разбирательства по разделам 194 и 196 представляют собой дисциплинарные разбирательства в отношении спонсоров, в ходе которых SFC определяет, считает ли спонсора подходящим. Существует право обжаловать решение SFC в Апелляционном суде по ценным бумагам и

фьючерсам. В разбирательствах по разделу 213 SFC обращается в суд первой инстанции для вынесения постановлений (либо постановлений о запрете (например, постановлений о замораживании для предотвращения выбытия активов эмитента в Гонконге) и / или постановлений о восстановлении, таких как постановления о восстановлении (реституции) для компенсации инвесторам и / или постановление о возмещении ущерба. Как подтверждено решением Апелляционного суда последней инстанции по делу Tiger Asia, суд первой инстанции обладает юрисдикцией выносить приказы, запрошенные SFC в соответствии с разделом 213, несмотря на то, что ранее не было обнаружено этим судом или Трибуналом по неправомерным действиям на рынке, что ответчик нарушил уголовные или гражданские правонарушения на рынке положений Части XIII или XIV SFO или положений об ответственности за проспект эмиссии согласно С (WUMP) О (разделы 40 и 40А для гонконгских компаний и разделы 342Е и 342F для компаний, зарегистрированных за пределами Гонконга). Кроме того, разбирательство по разделу 213 представляет собой гражданское разбирательство, к которому применяется меньшее гражданское бремя доказывания, даже если суд определяет, предусмотрена ли уголовная ответственность за нарушение SFO (например, раздел 298 или 384) или С (WUMP) О (раздел 40А или 342Е).

В целом, пакет дисциплинарных мер по разделу 194/196 плюс пакет судебных разбирательств по разделу 213 можно рассматривать как довольно удобный и быстрый метод для SFC, чтобы наказать спонсоров и получить компенсацию для инвесторов по сравнению с альтернативой возбуждения уголовного или гражданского судопроизводства в соответствии с Положениями С (WUMP) О об ответственности за проспект эмиссии или режим неправомерного поведения на рынке согласно Части XIII или XIV SFO. Предложения о внесении поправок в положения об ответственности С (WUMP) О, чтобы уточнить, кто входит в сферу действия «лиц, уполномоченных на выпуск проспекта эмиссии», и решить проблему отсутствия требований «mens rea» для положений уголовного законодательства, которые были темой двух общественных консультаций SFC сошла на нет. Дело MMT против эмитентов и спонсоров было начато, но оно медленное и довольно обременительное по сравнению с дисциплинарным процессом в соответствии с разделами 194 и 196 и получением приказов в соответствии с разделом 213 из суда первой инстанции.

## **Выговоры и штрафы SFC в отношении Ample Capital Limited за нарушение обязательств спонсора по комплексной проверке**

### **Дисциплинарное производство SFC в соответствии с разделом 194 SFO**

18 октября 2021 года SFC сделала выговор и оштрафовала Ample на 5,5 миллиона гонконгских долларов<sup>7</sup> в соответствии с разделом 194 SFO за невыполнение своих обязательств по комплексной проверке спонсоров в период с 2016 по 2017 год в отношении заявки на листинг COCCI International Limited (COCCI) на GEM Фондовой биржи Гонконга (HKEX). Копия Заявления о дисциплинарном взыскании доступна на веб-сайте SFC<sup>8</sup>.

SFC обнаружила, что Ample не провела должную проверку СОСЦИ перед подачей заявки на листинг в нарушение Кодекса поведения SFC. В частности, спонсору не удалось:

- a. провести надлежащую проверку денежных выплат, произведенных крупным оптовым дистрибьютором (Дистрибьютор) в пользу СОСЦИ через третьих лиц, и вести надлежащий учет его работы по комплексной проверке;
  - b. выяснить предысторию и независимость Дистрибьютора и его партнеров; а также
  - c. оценить разумность продаж СОСЦИ Дистрибьютору.
- Кроме того, SFC обнаружила, что Ample не смогла критически оценить надежность товаросопроводительных документов, предоставленных Ample СОСЦИ, прежде чем полагаться на них в рамках своей комплексной проверки.

SFC также приостановила действие лицензии SFC Tang Ho Wai Howard (**Tang**) на 17 месяцев, начиная с 15 октября 2021 года по 14 марта 2023 года, за невыполнение им своих обязанностей в качестве ответственного должностного лица и основного спонсора Ample, отвечающего за надзор за исполнением Заявки на листинг СОСЦИ.

## Заявка СОСЦИ для листинга на НКЕХ

СОСЦИ и его дочерние компании занимаются дизайном, маркетингом, розничной продажей и распространением женской одежды под собственным брендом СОСЦИ, продавая женскую одежду через различные розничные точки и франчайзи, через веб-сайты розничной торговли и оптовых дистрибьюторов.

Выручка СОСЦИ в 2015 году почти вдвое превысила выручку 2014 года, в основном из-за продажи несезонной продукции со скидкой Дистрибьютору, который повторно распространял продукцию СОСЦИ в основном в Саудовской Аравии. Продажи Дистрибьютору составили примерно 50% от общей выручки СОСЦИ в 2015 году и примерно 23% от выручки за первые четыре месяца 2016 года.

СОСЦИ назначил Ample своим единственным спонсором в январе 2016 года, и его первая заявка на листинг была подана в сентябре 2016 года. В период с октября 2016 года по март 2017 года SFC и НКЕХ прокомментировали оптовый бизнес СОСЦИ и другие вопросы. Поскольку с момента подачи первой заявки прошло более шести месяцев, СОСЦИ повторно подал заявку на листинг в апреле 2017 года, при этом Ample продолжала выступать в качестве его единственного спонсора. SFC и НКЕХ представили дополнительные комментарии после подачи второй заявки на листинг: регулирующие органы посчитали, что пересмотренный проспект по-прежнему не объясняет и не предоставляет достаточной информации по различным аспектам оптового бизнеса СОСЦИ. Компания Ample не ответила на комментарии, и вторая заявка была закрыта в октябре 2017 года.



## **Неспособность спонсора провести надлежащую юридическую проверку подозрительных расчетов с денежными средствами**

В период с марта по июнь 2016 года пять третьих сторон совершили 24 депозита (перевода) на банковский счет СОСЦИ в материковом Китае на общую сумму более 9,7 миллиона юаней для погашения платежей по долгу Дистрибьютора основному операционному филиалу СОСЦИ (филиал материкового Китая). Ample узнал от директоров СОСЦИ, что единственный акционер и директор Дистрибьютора (**г-жа А**) производил денежные расчеты в гонконгских долларах филиалу от имени Дистрибьютора, встречаясь и передавая денежные выплаты одному или нескольким из третьих сторон, ранее выбранных председателем СОСЦИ, и в местах, организованных г-жой А и председателем СОСЦИ или третьими сторонами. Затем третьи стороны конвертировали наличные в юани, физически переводили их на материк и клали на банковский счет филиала. Эта договоренность была принята потому, что у филиала не было счета в Гонконге в банке для прямого депонирования наличных г-жой А, а платежи Дистрибьютора непосредственно филиалу подпадали бы под действие правил валютного контроля Китая.

SFC утверждала, что расчеты клиента через третьих лиц вызывают тревогу, потому что сторонние платежи могут использоваться для сокрытия источника средств и быть частью мошеннической схемы. Это было особенно актуально в данном случае, поскольку одна из третьих сторон была сотрудником основного поставщика СОСЦИ. SFC посчитала, что Ample нарушила свои обязательства по комплексной проверке спонсоров в соответствии с Кодексом поведения SFC, не сумев критически оценить причины платежей третьим сторонам и не провела независимую комплексную проверку для подтверждения правдивости и полноты заявлений СОСЦИ по этому вопросу. Спонсор также не вел какие-либо записи, подтверждающие его надлежащую осмотрительность, в том числе предполагаемые обсуждения с директорами СОСЦИ и отчетными бухгалтерами о платежах третьим лицам.

## **Неспособность спонсора установить предысторию и независимость дистрибьютора и его партнеров**

Ample знала, что коммерческую деятельность Дистрибьютора вели г-жа А. и сотрудники ее ювелирной компании. Также была информация, указывающая на связь между ювелирной компанией и СОСЦИ, например: (i) совладельцем ювелирной компании была компания, единолично принадлежащая акционеру СОСЦИ; и (ii) директор ювелирной компании был также директором основного поставщика СОСЦИ, а также директором и единственным акционером компании, которая является франчайзи СОСЦИ и управляющим агентом некоторых самоуправляемых торговых точек СОСЦИ.

Однако спонсор не выполнил свои обязательства по комплексной проверке, предусмотренные Кодексом поведения SFC. Он не проводил никаких дополнительных проверок для установления причастности совладельца и директора ювелирной компании к коммерческой деятельности Дистрибьютора, а также не проверял независимость Дистрибьютора или г-жи А от СОСЦИ и его поставщика.



## **Неспособность спонсора оценить обоснованность продаж СОСЦИ Дистрибьютору**

SFC посчитала, что с учетом значительного увеличения выручки СОСЦИ в 2015 году в связи с продажей продукции Дистрибьютору, которая затем была продана в Саудовской Аравии, крайне важно, чтобы спонсор провел достаточную комплексную проверку, чтобы определить, были ли продажи разумными.

Компания Ample провела минимальную комплексную проверку продаж в Саудовской Аравии перед подачей заявки на листинг. Несмотря на участие в телефонном собеседовании (проведенном бухгалтерами СОСЦИ) с крупным клиентом Дистрибьютора из Саудовской Аравии, Ample не смогла получить какие-либо объективные данные для проверки информации, предоставленной клиентом, а также не провела независимый поиск информации о клиенте и масштабах деятельности в Саудовской Аравии.

После комментариев SFC и НКЕХ после подачи первой заявки на листинг спонсор провел дополнительную комплексную проверку, включая интервью с покупателем из Саудовской Аравии и посещение его розничного магазина в Саудовской Аравии.

SFC ссылается в своем Заявлении о дисциплинарных мерах на Письмо НКЕХ GL36-12 (май 2012 г.)<sup>9</sup> о «Бизнес-модели дистрибьюции - риски и раскрытие информации в листинговых документах», в котором НКЕХ заявляет, что спонсоры, как ожидается, выполнили достаточную должную осмотрительность в отношении справедливости и разумности продаж дистрибьюторам, зарегистрированных в течение отчетного периода. Руководство GL36-12 также подчеркивает риск переполнения каналов в бизнес-модели дистрибьютора, заявляя, что:

**«Хотя резкое увеличение продаж в течение отчетного периода может указывать на динамичный бизнес, существует риск того, что это искусственно завышенные продажи, не поддерживаемые фактическим ростом спроса со стороны конечных пользователей».**

Следует отметить, что письмо с инструкциями (теперь известное как «Руководство по комплексной проверке, которую должен проводить спонсор и раскрытию в листинговом документе информации о бизнес-модели дистрибьюции») было пересмотрено в феврале 2020 года, и эти утверждения были удалены.

## **Неспособность спонсора критически оценить надежность товаросопроводительных документов, предоставленных СОСЦИ**

СОСЦИ предоставила Ample 25 комплектов товаросопроводительных документов, касающихся отгрузки своей продукции от Дистрибьютора заказчику из Саудовской Аравии. SFC обнаружила, что спонсор нарушил свои обязательства по комплексной проверке, не сумев: (i) критически оценить надежность этих документов, прежде чем полагаться на них в рамках своей

комплексной проверки; и (ii) выявить красные флажки, которые ставят под сомнение надежность документов. Например, идентификационные данные контейнера для всех 25 комплектов коносаментов были помечены как «ABCD / 111111 / TBA», а даты в большинстве коносаментов не соответствовали графикам плавания соответствующих судов, которые можно было найти в общедоступных источниках.

## Дисциплинарные меры SFC

SFC в своем Заявлении о дисциплинарных мерах пришла к выводу, что компания Ample нарушила следующие требования:

- i. Общий принцип 2 (осмотрительность) Кодекса поведения SFC и параграф 5.1 (Надлежащие навыки и осторожность) Кодекса поведения консультанта по корпоративным финансам SFC** - неспособность действовать с должными навыками, осторожностью и осмотрительностью и соблюдать надлежащие стандарты поведения на рынке, в лучших интересах своих клиентов и целостности рынка;
- ii. Пункты 17.2 (b) и 17.4 (a) (Разумная комплексная проверка) Кодекса поведения SFC** - невыполнение всех необходимых проверок в отношении СОСЦИ до подачи заявки на листинг;
- iii. Пункт 17.6(a) (Разумное суждение) Кодекса поведения SFC** - непринятие разумного суждения о характере и объеме должной осмотрительности, необходимой в отношении СОСЦИ, с учетом всех соответствующих фактов и обстоятельств;
- iv. Параграф 17.6 (b) (Профессиональный скептицизм) Кодекса поведения SFC и параграф 2 Практической записки 2 к Правилам, регулирующим листинг ценных бумаг на GEM HKEX** - проявлять профессиональный скептицизм при проверке точности информации, предоставленной СОСЦИ и внимательно относиться к информации, которая противоречит или ставит под сомнение достоверность такой информации;
- v. Параграф 17.6 (c) (Соответствующая проверка) Кодекса поведения SFC** - непроведение дополнительной должной осмотрительности для установления правдивости и полноты информации, предоставленной СОСЦИ, после того, как стало известно об обстоятельствах, которые могут поставить под сомнение предоставленную информацию или иным образом указали на потенциальную проблему или риск;
- vi. Пункт 17.6 (e) (Независимые меры должной осмотрительности) Кодекса поведения SFC** - непринятие мер по проведению независимой комплексной проверки для непосредственного опроса осведомленных лиц внутри или вне по отношению к заявителю на листинг, а также в отношении существенных вопросов, независимо получать информацию от источников, не относящиеся к заявителю листинга; а также
- vii. Пункты 17.2 (e) и 17.10 (Надлежащие записи) Кодекса поведения SFC** - отсутствие надлежащих записей, относящихся к условиям

должной осмотрительности в отношении заявки на листинг, чтобы продемонстрировать SFC свое соответствие Кодексу поведения SFC.

SFC посчитала, что невыполнение Ample своих обязательств по комплексной проверке спонсора является результатом невыполнения Tang своих обязанностей в качестве директора спонсора, ответственного сотрудника и члена высшего руководства спонсора. В частности, Tang не смог: (а) проявить должные навыки, осторожность и усердие при обработке заявки на листинг; (б) тщательно контролировать команду по сделке для выполнения спонсорской работы, выполняемой Ample; и (с) обеспечить соблюдение компанией Ample соответствующих стандартов поведения.

При назначении штрафа Ample на 5,5 млн гонконгских долларов и приостановлении деятельности Tang на 17 месяцев SFC приняла во внимание, что: (а) работа по комплексной проверке спонсоров, не отвечающая стандартам, может облегчить включение в листинг компаний, которые не подходят для листинга; (б) инвестирующей общественности не было причинено никакого вреда, поскольку заявка на листинг истекла; (с) два предыдущих письма с рекомендациями по соблюдению требований, выпущенных SFC компании Ample, должны были привлечь внимание к необходимости улучшения работы по комплексной проверке спонсоров; (d) Ample не имеет ранее дисциплинарных записей SFC; е) финансовое положение Ample; и f) сотрудничество Ample и Tang с SFC.

## **SFAT подтверждает решение SFC сделать выговор и оштрафовать Yi Shun Da Capital Limited за неудачную проверку**

19 октября 2021 года SFC сделала выговор и оштрафовала Yi Shun Da Capital на 3 миллиона гонконгских долларов<sup>10</sup> за невыполнение обязательств по комплексной проверке спонсоров в заявке на листинг Imperial Sierra Group Holdings Limited (Imperial Sierra) в 2017 году. Это решение SFC о наложении санкций на Yi Shun Da Capital было поддержано Апелляционным судом по ценным бумагам и фьючерсам (SFAT)<sup>11</sup>. SFAT поддержал первоначальное решение SFC о наложении санкций на Yi Shun Da Capital, но снизил первоначальный штраф в размере 4,5 млн гонконгских долларов до 3 млн гонконгских долларов.

## **Заявка Imperial Sierra для листинга на основной площадке НКЕХ**

Imperial Sierra оказывала консультационные услуги по коммерческой недвижимости, и ее основные операции были сосредоточены в районе дельты Жемчужной реки на материке.

Основная выручка компании была получена от консультационных услуг от проекта к проекту, при этом на долю пяти крупнейших клиентов в 2016 году пришлось около 76% выручки в этом году. Напротив, услуги по управлению недвижимостью, которые обеспечивали регулярный поток доходов, составили 1,1% выручки в 2016 году. Aric Yip (**Aric Yip**) был основателем, председателем совета директоров, исполнительным директором и держателем контрольного пакета акций Imperial Sierra.

В декабре 2016 года Imperial Sierra, которая стремилась войти в основной совет НКЕХ, назначила Yi Shun Da Capital, тогда известного как Zhaobangji International Capital Limited,<sup>12</sup> своим единственным спонсором. В марте 2017 года заявка на листинг Imperial Sierra была подана на НКЕХ. Процесс проверки вызвал ряд проблем, связанных с финансовыми вопросами; в частности, в связи с тем, что имел место круговой поток средств. В общении с НКЕХ спонсор не смог продемонстрировать, что он провел разумную должную осмотрительность в отношении выявленных проблем.

В январе 2020 года, когда срок подачи заявки на листинг истек, SFC проинформировала Yi Shun Da Capital о том, что намерена привлечь ее к дисциплинарной ответственности за неспособность проявить разумную должную осмотрительность в своей роли единственного спонсора на основании трех основных аспектов:

- a. В течение трех лет, предшествовавших подаче заявки на листинг, очень высокий процент платежей Imperial Sierra был произведен третьими сторонами от имени должников. Платежи третьими сторонами были существенными: в первые два года из трехлетнего периода платежи третьими лицами превышали 50% от общего дохода Imperial Sierra и составили почти 40% от общего дохода за третий год. Таким образом, сторонние платежи были близки к тому, чтобы стать доминирующим методом оплаты. SFC посчитала это в высшей степени необычным и, учитывая ее опасения, что этот метод оплаты мог быть использован для сокрытия первоначального источника средств и содействия обману или мошенничеству, SFC посчитала, что сторонние платежные механизмы требуют объяснения. Однако доказательства показали, что команда спонсора запросила лишь минимальное количество запросов. Например, ни одному из основных клиентов Imperial Sierra, участвовавших в платежах третьим лицам, не был задан вопрос о том, почему они заключили эти соглашения.
- b. было два набора подозрительных транзакций, указывающих на возможность кругового движения средств. Во-первых, компания, выступающая в качестве третьей стороны (Guangdong Qitian), выплатила Imperial Sierra 2,3 миллиона юаней от имени крупного клиента. Двумя днями позже Imperial Sierra вернула 2 миллиона юаней Guangdong Qitian в виде личного кредита, предоставленной Aric Yip. Во-вторых, Imperial Sierra перевела 2,2 миллиона юаней компании (Guangzhou Chengzhi) в виде личного кредита, предоставленного ей Aric Yip. В тот же день главный клиент Imperial Sierra заплатил Imperial Sierra 2,7 миллиона юаней. И Guangdong Chengzhi, и этот главный клиент бенефициарно принадлежали одному и тому же лицу.
- c. За тот же период времени Aric Yip заключил финансовые соглашения с различными «знакомыми», многие из которых могли быть связаны со сторонними плательщиками. Факты свидетельствуют о том, что за финансовые годы, закончившиеся 2014, 2015 и 2016, Aric Yip снял 6,3 млн гонконгских долларов, 16,5 млн гонконгских долларов и 18,8 млн гонконгских долларов соответственно, а по состоянию на 31 января 2017 года он дополнительно снял со счета 35 млн гонконгских долларов. Деньги



использовались для облегчения финансовых договоренностей (очевидно, для займов или инвестиций) между Aric Yip и 11 знакомыми. Один из этих знакомых производил сторонние платежи Imperial Sierra. Другой имел тесные отношения с компанией, которая была клиентом Imperial Sierra (бенефициарный владелец «знакового» также был бенефициарным владельцем клиента).

Согласно SFC, проект проспекта не раскрывает ничего из вышеперечисленного, а это означает, что, если бы проспект был одобрен, потенциальные инвесторы не знали бы об этих вопросах. Таким образом, SFC заявила, что спонсор не выполнил нормативные требования для спонсоров: в частности, параграфы 17.2 - 17.7 Кодекса поведения и практической записки

SFC 21 к Правилам листинга (комплексная проверка спонсоров в отношении первоначальных заявок на листинг).

SFC также сочла, что спонсор нарушил другие положения Кодекса поведения SFC и Кодекса поведения консультанта по корпоративным финансам SFC. В июне 2020 года SFC приняла окончательное решение. Она признала Yi Shun Da Capital виновной в неправомерном поведении и не являющейся подходящим лицом, чтобы оставаться лицензированным SFC<sup>13</sup>. Она также публично объявила Yi Shun Da Capital выговор и оштрафовала ее на 4,5 миллиона гонконгских долларов по статье 194 SFO.

SFC также запретила Fabian Shin Yick,<sup>14</sup> бывшему ответственному лицу, спонсору и генеральному директору Yi Shun Da Capital, возвращаться в отрасль на 20 месяцев с 15 сентября 2020 года по 14 мая 2022 года за нарушение Кодекса поведения SFC и Дополнительных рекомендаций для корпораций и уполномоченных финансовых институтов, претендующих или продолжающих выступать в качестве спонсоров и консультантов по соблюдению нормативных требований (Руководство для спонсоров). SFC обнаружила, что ему не удалось: проявить должные навыки, осторожность и усердие при обработке заявки на листинг; прилежно руководить подчиненными для выполнения спонсорской работы; и обеспечить соблюдение компанией Yi Shun Da Capital соответствующих стандартов поведения.

## **Дело SFC против спонсора**

Обеспокоенность SFC касалась того, проявила ли Yi Shun Da Capital в качестве единственного спонсора всю разумную должную осмотрительность в отношении финансовых проблем, которые вызывали у нее беспокойство. SFC не утверждала, что платежи третьим лицам были фиктивными или мошенническими. Скорее, вопрос заключался в том, существовал ли законный риск кругового потока средств, который требовал от спонсора проведения более тщательного расследования при проведении должной осмотрительности. Согласно SFC, с учетом конкретных обстоятельств выполнение спонсором своих обязательств по комплексной проверке в соответствии с Кодексом поведения SFC потребовало от него более тщательного изучения платежей третьих сторон. SFC считала важным, чтобы спонсор понимали критически оценивал причины платежей, а также понимал отношения между сторонними плательщиками и клиентами Imperial Sierra.

SFC согласилась с тем, что после проведения такой комплексной проверки Yi Shun Da Capital мог прийти к выводу об отсутствии кругового потока средств или о том, что они могут быть оправданы. Однако, не проведя разумную должную осмотрительность, Yi Shun Da Capital нарушила свои обязательства в качестве спонсора.

SFC также утверждала, что Yi Shun Da Capital должен был знать, что вопрос о платежах третьим лицам и других связанных транзакциях вызовет опасения, поскольку в проекте проспекта было выделено несколько мест для решения этой проблемы. Это показало, что спонсор не исследовал проблемы, вызывающие озабоченность, а вместо этого просто полагался на несколько обобщенных заявлений представителей Imperial Sierra. Именно на этом основании SFC пришла к выводу, что спонсор нарушил Кодекс поведения SFC.

## Обращение спонсора к SFAT

В июле 2020 года Yi Shun Da Capital потребовал пересмотра решения SFC.

Спонсор оспорил вывод SFC о том, что она не провела должной осмотрительности. Сторонние платежи такого характера существовали в КНР. Ряд ранее успешных листингов на HKEX имел получение платежей от третьих лиц, хотя они были менее обширными, чем в данном случае. Что касается того факта, что платежи третьей стороне не были случайными, а представляли собой преобладающую практику, адвокат спонсора подчеркнул, что SFC не заявляла и не имела никаких доказательств того, что платежи третьей стороне были фиктивными или мошенническими. Спонсор посчитал расследование причин, по которым были произведены платежи третьим лицам, неуместным. Поскольку предположение о том, что сторонние платежи были спланированы таким образом, чтобы создать впечатление, будто доходы Imperial Sierra были больше, чем они были на самом деле, было чисто спекулятивным, они не заслуживали обширного исследования.

Что касается двух подозрительных транзакций, Yi Shun Da Capital заявила, что в них не было ничего подозрительного и что любое предположение о схеме, включающей спланированный поток средств, было чисто спекулятивным. Что касается финансовых договоренностей Aric Yip с 11 знакомыми, Yi Shun Da Capital утверждала, что их детали были раскрыты, и что работа спонсора по комплексной проверке была представлена SFC. Они не вызывали беспокойства при условии, что снятие средств было должным образом зарегистрировано на счетах компании, каковыми они и были. Спонсор утверждал, что, поскольку он установил незначительность и наличие этих финансовых договоренностей, дальнейшее расследование не потребовалось.

## Решение SFAT

### Обсуждения SFAT

Ссылаясь на свое решение по делу Sun Hung Kai International limited v SFC,<sup>15</sup> SFAT отметил преимущественное обязательство спонсоров обеспечить,

чтобы вся информация, размещаемая на НКЕХ и инвесторам, как правило, была «полностью, справедливо и точно представлена». Он подтвердил необходимость того, чтобы спонсоры заняли позицию профессионального скептицизма при оценке заявлений, сделанных представителями заявителя на листинг. В частности, спонсоры должны быть внимательны к информации, которая ставит под сомнение достоверность заявлений представителей, и должны проводить дополнительную комплексную проверку, если им становится известна информация, которая предполагает, что информация, предоставленная заявителем, может быть ненадежной или указывает на потенциальную возможность проблемы или риска. При попытке проверить информацию, которая кажется проблематичной, необоснованное доверие к заявлениям руководства, в частности к заявлениям, которые являются мягкими и недостаточно подробными, не может считаться разумной должной осмотрительностью.

SFAT посчитал, что:

- если операционная группа спонсора сочла вопрос о платежах третьим сторонам достаточно важным для того, чтобы быть идентифицированным в проекте проспекта эмиссии, из этого следует, что она должна была счесть этот вопрос достаточно важным, чтобы потребовать надлежащей проверки;
- если бы листинг прошел успешно, на рынке возник бы реальный риск обеспокоенности в отношении того факта, что косвенная форма платежа была доминирующей формой платежа;
- если бы сторонние платежи рассматривались в контексте авансов Aric Yip деловым знакомым и двух подозрительных транзакций, вероятно, возникли бы вопросы относительно того, почему листинг был разрешен без полного и четкого объяснения сторонних платежей.

SFAT отметил, что в проекте проспекта не упоминается возможность того, что обширные платежи третьим лицам могут указывать на существование некоторой формы кругового денежного потока, предназначенного для создания видимости более высокого делового оборота, чем это было на самом деле. SFAT посчитал странным, что, хотя это и было главной заботой SFC, похоже, что это не вызвало беспокойства у команды по операциям Yi Shun Da Capital.

## **Неспособность спонсора IPO проведения должной осмотрительности в отношении платежей третьим лицам**

Спонсор утверждал, что ранее были успешные листинги на НКЕХ, проспект которых раскрывал получение платежей от третьих лиц; однако, согласно SFAT, SFC никогда не считала, что к платежам третьих сторон всегда следует относиться с подозрением. Скорее, SFC посчитала, что на первый взгляд эта доминирующая практика явно представляет собой нечто большее, чем случайную коммерческую случайность. Были случаи, когда люди просили других произвести платежи третьим лицам, что поднимало вопросы причинах не прямых платежей. SFAT счел недостаточным просто констатировать факт

платежей третьим лицам. В данных обстоятельствах проведение разумной должной осмотрительности потребовало объяснения причин, по которым платежи производились косвенно.

Спонсор также заявил, что ему разрешено полагаться на отчет бухгалтеров, который подтвердил, что финансовые отчеты дают правдивое и объективное представление о финансовых делах Imperial Sierra. Однако SFAT указало, что в отчете бухгалтеров не было стремления объяснить, как возникли финансовые дела, и что спонсор не мог разделаться с проблемой на том основании, что отчитывающиеся бухгалтеры не нашли ничего, что требовало бы особого внимания.

Доказательства, полученные SFC, также показали, что Yi Shun Da Capital опросила только 7 из 23 сторонних плательщиков, которые производили платежи от имени 18 клиентов. Несмотря на то, что он опросил 10 основных клиентов, которые осуществляли платежи через третьих лиц, ни один из основных клиентов не был задан вопрос о платежах третьих сторон. Семь платежей третьим лицам были произведены в соответствии с «частными договоренностями» без каких-либо дополнительных объяснений. В SFAT заявили, что остается открытым очень очевидный вопрос о природе частных соглашений и их причинах. SFAT сочло достойным сожаления, что эти вопросы не были заданы спонсором. SFC указала на ряд аномалий, из которых можно предположить, что четыре компании, которые в 2014 году производили существенные платежи третьим лицам, возможно, не вели настоящий бизнес. Они также требовали дальнейшего расследования, но не расследовались.

Установив, что SFC продемонстрировала отсутствие разумной должной осмотрительности со стороны Yi Shun Da Capital, SFAT пришел к выводу, что:

- i. учитывая, что платежи третьим лицам были доминирующей практикой в течение трех лет до подачи заявки на листинг, и что на первый взгляд это было крайне необычной практикой, масштабы которой, казалось, выходили далеко за рамки простой случайности, команда спонсора по транзакциям должна была провести соответствующее расследование платежей третьими сторонами, чтобы объяснить:
  - как возникла такая практика;
  - почему она преобладала более трех лет, и
  - почему это была законная практика, а не сформулированная для создания ложного впечатления о рынке;
- ii. обязательства спонсора по комплексной проверке потребовали более тщательного расследования законности практики оплаты сторонними организациями, особенно с учетом того, что команда спонсора по транзакциям была четко осведомлена о том, что проблема сторонних платежей будет иметь значение для рынка, о чем свидетельствует наличие пропущенных отрывков в проекте проспекта эмиссии для решения данного вопроса; а также



iii. хотя у SFAT не было никаких сомнений в добросовестности команды по сделке, неспособность более глубоко изучить динамику практики платежей третьим лицам явно равносильна неспособности провести разумную должную осмотрительность.

Таким образом, SFAT был удовлетворен тем, что спонсор не смог проявить разумную должную осмотрительность, как того требует Кодекс поведения SFC.

## **Непроведение спонсором должной осмотрительности в отношении двух подозрительных операций**

В отношении двух подозрительных операций SFC утверждала, что не было проведено эффективного расследования с клиентами и сторонними плательщиками в отношении транзакций и что Yi Shun Da Capital не проверила базовые документы транзакций. В отношении подозрительных транзакций спонсор утверждал, что любое утверждение о круговом потоке средств было чисто спекулятивным. Кроме того, в отношении первой подозрительной транзакции было указано, что в транзакции не было ничего подозрительного и что она не требовала уровня должной осмотрительности, предложенного SFC.

SFAT был удовлетворен тем, что в свете более широкого контекста платежей третьих сторон, эти транзакции должны быть дополнительно расследованы, и, следовательно, спонсор не выполнил свои обязательства по комплексной проверке.

Неспособность спонсора проявить должную осмотрительность в отношении платежей, произведенных Aric Yip «знакомым»

Были свидетельства того, что Aric Yip снимал значительные суммы средств в течение отчетного периода. Они были сделаны, очевидно, для облегчения различных кредитных и инвестиционных соглашений между Aric Yip и его «знакомыми». В проекте проспекта раскрывается снятие средств, но не приводится никаких подробностей относительно их цели. Только в ответ на запросы регулирующих органов была раскрыта цель снятия средств. SFC отметила, что некоторые знакомые были сторонними плательщиками или организациями, связанными с клиентами Imperial Sierra, и поэтому важно проверить истинный характер и цель транзакций.

Что касается проведенной работы по комплексной проверке, шесть из 11 знакомых были опрошены, что позволило спонсору получить подтверждение причин каждой транзакции, вовлеченных сумм и факта независимости знакомых от Imperial Sierra и ее клиентов. Однако две из опрошенных компаний заявили, что средства были получены для «деловых нужд», фактически ничего не говоря.

Кроме того, хотя анкетные опросы проводились в отношении десяти знакомых, в двух интервью были расхождения. Спонсор посчитал несоответствия незначительными, но SFC определила, что они требуют принятия последующих мер, поскольку они связаны с «первичным характером финансовых договоренностей».

Yi Shun Da Capital также заявил, что финансовые договоренности Aric Yip не должны вызывать никаких опасений, если снятие средств должным образом зарегистрировано на счетах компании, что гарантирует их подлинность. SFAT не согласился с этим, заявив, что если, глядя на общую картину, существовала законная причина для беспокойства, что, возможно, имел место круговой поток средств, тогда необходимо было рассмотреть все соответствующие вопросы, включая значительные кредитные/инвестиционные транзакции между Aric Yip и различными знакомыми, которые имели или могли иметь какое-то отношение к вовлеченным сторонам. Настоящий вопрос, который необходимо решить здесь, заключался не в том, были ли зарегистрированы платежи, а в том, каков был эффект этого потока финансов.

SFC пришла к выводу, что (i) не удалось получить и проверить сами соглашения и соответствующие банковские записи; (ii) не было замечено неудовлетворительных или неправильных ответов, предоставленных знакомыми; и (iii) в проекте проспекта не было указано, что четыре знакомых были либо сторонними плательщиками, либо были связаны с пятью основными клиентами Imperial Sierra.

SFAT был удовлетворен тем, что спонсор не проявил должной осмотрительности.

## **Выводы SFAT**

В отношении трех вышеупомянутых проблемных областей SFAT согласился с тем, что спонсор не провел разумную должную осмотрительность.

## **Вопрос о санкциях**

### **Возражение против названия “ Well Link”**

Первым вопросом, поднятым спонсором, был проект пресс-релиза SFC, в котором было указано его прежнее название «Well Link International Capital», как оно было известно с декабря 2017 года по август 2018 года. Спонсор возражал против упоминания этого имени, потому что это было имя, под которым оно стало известно после завершения оспариваемого спонсорства, и которое было заменено до разбирательства SFC.

По мнению SFAT, утверждение спонсора было неверно истолковано. Санкции в соответствии с SFO носят защитный, а не уголовный характер, и их цель - защитить целостность рынка и гарантировать, что конкретный ущерб не повторится. Эффективно противодействовать угрозе можно только в том случае, если ее источник четко идентифицирован. Для полной и точной идентификации правонарушителя необходимо, чтобы имя или имена, под которыми он был известен, должны быть известны рынку.

## **Достаточность публичного выговора**

Спонсор утверждал, что публичный выговор был достаточной санкцией в данных обстоятельствах и что штраф был необоснованным. Он утверждал, что неправомерное поведение не повлияло на рынок и что были приняты адекватные меры для устранения недостатков, и что он полагался на знания

и опыт своей команды по сделкам во главе с человеком с более чем 25-летним опытом работы в этой сфере.

SFAT считал неизбежным, что спонсоры создадут операционную группу для реализации заявки на листинг, и что это не означает, что спонсор может снять с себя ответственность. SFAT согласился с позицией адвоката спонсора, согласно которой достаточно одного публичного выговора. По мнению SFAT, вина должна быть сначала помещена в контекст обязанностей, возложенных на спонсора в заявке на листинг. Как заявила SFAT в деле Sun Hung Kai International limited v SFC: «Нам ясно, что нормативно-правовая база, требующая проявления должной осмотрительности каждым спонсором, имеет решающее значение для упорядоченной и прозрачной работы рынка. Вот почему упор делается на двойное обязательство спонсора, обязательство не только перед клиентом, но, что не менее важно, перед целостностью рынка».

SFAT в деле Sun Hung Kai International limited v SFC заявил, что инвесторы должны иметь возможность оценивать риск при покупке акций в ходе IPO, полагаясь на точную и актуальную информацию, содержащуюся в листинговых документах. Если они не могут этого сделать, то доверие к рынку подрывается. Если бы регулирующие органы не высказывали опасений по поводу кругового потока средств, это беспокойство могло быть отражено на рынке и могло привести к опасениям относительно целостности не только листинга, но и самого процесса листинга.

Соответственно, по мнению SFAT, доказательство материальной вины спонсора в процессе листинга почти неизбежно потребует чего-то большего, чем публичный выговор.

## Штраф

SFC признала, что Yi Shun Da Capital не была признана виновной в каком-либо предыдущем нарушении нормативных требований, но, тем не менее, предложила первоначальный штраф в размере 14,5 миллионов гонконгских долларов. В окончательном решении SFC размер штрафа был снижен до 4,5 млн гонконгских долларов.

Это делается в связи с тяжелым финансовым положением спонсора. Спонсор сообщил SFAT, что это было явно чрезмерным, учитывая, что он имел положительную историю деятельности, прекратил спонсорский бизнес и находился в тяжелом финансовом положении в то время.

Yi Shun Da Capital также заявила, что понесет значительные убытки в отношении проделанной работы, учитывая полученные спонсорские взносы и размер штрафа. У SFAT возникли трудности с принятием этого заявления. Не может быть так, что спонсор имеет право получать прибыль за выполненную им работу, даже если эта работа была скомпрометирована его собственной виной.

Принимая во внимание все доказательства, SFAT пришел к выводу, что основная вина Yi Shun Da Capital заключалась в его неспособности взглянуть на более широкую картину; признать, что преобладающая

практика платежей третьим сторонам была, по крайней мере, на первый взгляд, настолько необычной, что вызывала беспокойство, и эта проблема усугубилась, когда очень существенный аванс от Aric Yip знакомым для целей кредита и / или инвестиций был интегрирован в общую картину. Если спонсоры должны выполнять свое двойное обязательство по представлению интересов претендента на листинг и по защите целостности рынка, они должны обладать способностью быть полностью объективными, отступать и рассматривать дела так, как их видят участники рынка.

SFAT согласился с тем, что преобладающая практика платежей третьим лицам должна была рассматриваться командой спонсора как серьезный красный флаг, и был озадачен, почему это не так. Однако не все остальные недостатки можно было оценивать одинаковым уровнем виновности. По мнению SFAT, санкция в виде публичного выговора была уместной вместе со штрафом в размере 3 млн гонконгских долларов, который он считал целесообразным с учетом финансового положения Yi Shun Da Capital.

## **Определение SFAT по заявлению о пересмотре**

По указанным выше причинам SFAT снизил размер штрафа с 4,5 млн гонконгских долларов до 3 млн гонконгских долларов. Заявление SFC за октябрь 2021 г.

После решения SFAT поддержать первоначальное решение SFC 19 октября 2021 года SFC объявила выговор и оштрафовала Yi Shun Da Capital на 3 миллиона гонконгских долларов за невыполнение своих спонсорских обязательств в заявке на листинг Imperial Sierra.

SFC обнаружила, что Yi Shun Da Capital не смогла: (i) предпринять все необходимые меры должной осмотрительности в отношении Imperial Sierra перед подачей заявки на листинг; и (ii) убедиться, что вся полученная существенная информация была включена в Подтверждение заявки и что информация была точной и по существу полной.

## **Несоблюдение всех разумных мер должной осмотрительности**

Расследование SFC сделало следующие выводы в отношении платежей третьей стороной:

- спонсор не смог проверить отношения клиентов Imperial Sierra с 23 сторонними плательщиками и причины платежей третьими лицами;
- не было предпринято никаких шагов для наблюдения за четырьмя из семи сторонних плательщиков, которые в ходе интервью показали, что им неизвестны причины платежей;
- спонсор просто полагался на заявления Imperial Sierra относительно причин, по которым другие сторонние плательщики производили платежи, без проведения каких-либо независимых расследований; а также
- не было сделано никаких соответствующих последующих запросов для



устранения красных флажков, касающихся платежей третьими лицами.

- Что касается финансовых договоренностей между Aric Yip и его знакомыми, расследование SFC показало, что:
- спонсору не удалось получить и просмотреть соглашения и записи о банковских операциях, касающихся финансовых договоренностей, до подачи заявки на листинг;
- трое из шести знакомых не смогли объяснить причины или цели финансовых договоренностей по запросу спонсора, и спонсор не ответил на этот вопрос;
- четыре знакомых были сторонними плательщиками или юридическими лицами, связанными с клиентами Imperial Sierra, но в Application Proof не содержится раскрытия информации об этих отношениях; а также
- между тремя знакомыми и клиентами Imperial Sierra существовали потенциальные связи, и спонсор не предпринял соответствующих шагов для проверки характера отношений.

Расследование SFC также показало, что имели место подозрительные транзакции, которые должны были вызвать вопрос о том, оказывала ли Imperial Sierra и / или ее председатель финансовую поддержку платежам определенных клиентов. Однако спонсор провел минимальную проверку этих подозрительных транзакций или не провел ее вовсе.

## **Неполное раскрытие в Подтверждении заявки**

Расследование SFC показало, что спонсор не обеспечил раскрытие всей существенной информации в Подтверждении заявки Imperial Sierra. В частности, не удалось раскрыть:

- подробности взаимоотношений между клиентами Imperial Sierra и их сторонними плательщиками или причины сторонних платежей;
- что сторонним плательщиком была супруга заместителя генерального директора Imperial Sierra;
- что значительное увеличение «суммы, причитающейся с акционера» было главным образом связано со снятием средств со стороны председателя Imperial Sierra для облегчения финансовых договоренностей между председателем и его знакомыми, а некоторые знакомые были сторонними плательщиками или организациями, связанными с клиентами Imperial Sierra; или
- объяснение подозрительных транзакций.

- [1] <https://apps.sfc.hk/edistributionWeb/gateway/EN/news-and-announcements/news/doc?refNo=21PR103>
- [2] <https://apps.sfc.hk/edistributionWeb/gateway/EN/news-and-announcements/news/enforcement-news/doc?refNo=21PR104>
- [3] [https://www.sfc.hk/-/media/EN/assets/components/codes/files-current/web/codes/code-of-conduct-for-persons-licensed-by-or-registered-with-the-securities-and-futures-commission/Code\\_of\\_conduct-Dec-2020\\_Eng.pdf](https://www.sfc.hk/-/media/EN/assets/components/codes/files-current/web/codes/code-of-conduct-for-persons-licensed-by-or-registered-with-the-securities-and-futures-commission/Code_of_conduct-Dec-2020_Eng.pdf)
- [4] SFC “Hontex ordered to pay \$1.03 billion buy-back offer over untrue IPO prospectus” (20 Июнь 2012)
- [5] Консультации с этими предложениями проводились только в мае 2012 года, когда SFC опубликовала свой «Консультационный документ по регулированию спонсоров», содержащий предложения по тому, что сейчас является параграфом 17 Кодекса поведения SFC.
- [6] <https://apps.sfc.hk/edistributionWeb/api/news/openAppendix?lang=EN&refNo=21PR103&appendix=0>
- [7] <https://apps.sfc.hk/edistributionWeb/gateway/EN/news-and-announcements/news/doc?refNo=21PR103>
- [8] <https://apps.sfc.hk/edistributionWeb/api/news/openAppendix?lang=EN&refNo=21PR103&appendix=0>
- [9] [https://en-rules.hkex.com.hk/sites/default/files/net\\_file\\_store/gl3612.pdf](https://en-rules.hkex.com.hk/sites/default/files/net_file_store/gl3612.pdf)
- [10] <https://apps.sfc.hk/edistributionWeb/gateway/EN/news-and-announcements/news/enforcement-news/doc?refNo=21PR104>
- [11] [https://www.sfat.gov.hk/files/SFAT4%20-%202020%20-%20Determination%20\(19.10.2021\)\(final\).pdf](https://www.sfat.gov.hk/files/SFAT4%20-%202020%20-%20Determination%20(19.10.2021)(final).pdf)
- [12] Компания была известна как Zhaobangji International Capital Limited с ноября 2015 года по декабрь 2017 года и как Well Link International Capital Limited с декабря 2017 года по август 2018 года. После этого она стала известна как Yi Shun Da Capital Limited.
- [13] SFAT’s Determination от 19 October 2021 в параграфе 12
- [14] <https://apps.sfc.hk/edistributionWeb/gateway/EN/news-and-announcements/news/doc?refNo=20PR90>
- [15] <https://www.sfat.gov.hk/files/AN-3-2013-Determination.pdf>

Данная новостная рассылка предоставляется исключительно в информационных целях

Содержание данной статьи не является юридической консультацией и не может рассматриваться в качестве подробной рекомендации. Передача или получение этой информации не подразумевают и не являются фактом установления законных взаимоотношений между Charltons и пользователем либо наблюдателем.

Charltons не несет ответственности за какие-либо информационные материалы третьей стороны, доступ к которым может быть получен через сайт.

Если Вы не желаете получать новостную рассылку, пожалуйста, сообщите об этом по электронной почте: [unsubscribe@charltonslaw.com](mailto:unsubscribe@charltonslaw.com)

CHARLTONS  
易周律师行

Офис в Гонконге

Dominion Centre  
12th Floor  
43-59 Queen's Road East  
Hong Kong

+ (852) 2905 7888  
[enquiries@charltonslaw.com](mailto:enquiries@charltonslaw.com)  
[www.charltonslaw.ru](http://www.charltonslaw.ru)